



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fracties
Partij voor de dieren,
SP,
Forum voor Democratie,

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake casus onderhandse
verkoop woonstudio Louisestraat
BEHANDELD DOOR
H. Cratsborn, D. Schols

DATUM
15 december 2023
Verz.: 15-12-2023
TELEFOONNUMMER
043 350 3106

BIJLAGEN
Reactie naar de beoogde
koper d.d. 07.12.23
ONZE REFERENTIE
2023.04852

E-MAILADRES
Hans.cratsborn@maastricht.nl
debby.schols@maastricht.nl

FAXNUMMER
--

UW REFERENTIE

Geachte heer Vaessen, Geachte mevrouw Blom, Geachte heer Nab,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fracties d.d. 24 november jl. gesteld hebben en nader aangevuld d.d. 28 november jl.

Vraag 1:

De overdracht van de studio zou 'in casco' geschieden. In antwoorden op schriftelijke vragen geeft uw college aan dat er 'geen vloer-/wand-/plafondafwerking, geen aansluiting op het gemeenteriool en geen binnenschilderwerk kozijnen' zijn. In werkelijkheid zijn de werkzaamheden voor de vloer reeds geaccordeerd aan een aannemer en worden zelfs namens de voormalig beoogd koper uitgevoerd door de gemeente; de aanleg van de riolering is tevens geaccordeerd en nutsvoorzieningen als water en elektra zijn aangebracht. Kan uw college dit verschil verklaren? Vindt uw college dat de huidige staat van de studio en de werkzaamheden zich nog verhouden tot uw gedane uitlatingen? Zo ja, waarom, hoe verhoudt dat zich tot uw voornemen dat pas ná overdracht overgegaan zal worden tot afwerking en tot het motiveringsbeginsel? Zo nee, waarom niet en welke gevolgen heeft dat voor uw college?

Antwoord 1:

De antwoorden op de schriftelijke vragen inzake 'in casco staat' zijn nog steeds correct, te weten dat koper zelf de woonstudio nog binnen in zijn geheel af dient te werken en in te delen. In de casco woonstudio zijn geen sanitaire- of keukenvoorzieningen, geen huisinstallaties, geen vloer-/wand-/plafondafwerking, geen aansluiting op het gemeente riool en geen binnenschilderwerk kozijnen. Dat er nutsvoorzieningen zijn aangelegd (zonder huisaansluitingen) en de vloer is opgehoogd maar niet is afgewerkt doet niks af aan de 'in casco staat'. Een en ander heeft dus geen gevolgen voor de heroverweging om tot openbare verkoop over te gaan.

Vraag 2:

Kan uw college zich vinden in dit totale kostenplaatje? Deelt uw college de mening dat er in casu sprake is van vermogensschade bij de beoogd koper? Zo ja, waarom en vindt uw college dat u verplicht bent tot het vergoeden van geleden schade? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dat zich tot het schadevergoedingsrecht?

Antwoord 2:

De gemeente erkent geen schadeplichtigheid ten opzichte van beoogde koper, als gevolg van het niet doorgaan van de onderhandse verkoop. De gemeente heeft immers gezien de voorgeschiedenis



DATUM
15 december 2023

logischerwijs gemeend en ook ten behoeve van de beoogde koper getracht 1 op 1 te kunnen verkopen. Vervolgens is een gemotiveerde reactie ontvangen op de Didam-publicatie en heeft de gemeente, met inachtneming van het Didam-arrest en het gelijkheidsbeginsel, alsnog besloten tot openbare verkoop.

Aangezien de gemeente zich steeds heeft beroepen op het voorbehoud van goedkeuring college/raad, het Didam-voorbehoud, zowel in de correspondentie als in de (concept)koopovereenkomst (waarin ook nog eens is opgenomen dat de gemeente in geen geval verplicht is tot schadevergoeding aan koper), is de gemeente niet schadeplichtig. Dit is ook reeds aan de beoogde koper medegedeeld in het schrijven d.d. 08.12.23 (zie bijlage). Inzake de schade die beoogde koper beweerd te hebben aan zijn eigendom, als gevolg van de gemeentelijke werkzaamheden, heeft de gemeente aangeboden aan beoogde koper om ter plekke de schade te inventariseren.

Vraag 3:

Als er zwaarwegende algemene belangen of belangen van derden zijn die zich verzetten tegen nakoming van de gedane toezegging, moet het verantwoordelijke bestuursorgaan wel onderzoeken of de vertrouwende burger schade heeft geleden die voor vergoeding in aanmerking zouden kunnen komen. Heeft uw college reeds doen onderzoeken of de vertrouwende burger in kwestie schade heeft geleden die voor vergoeding in aanmerking zou kunnen komen? Zo ja, wat is de uitkomst van dat onderzoek? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3:

Zie antwoord bij vraag 2.

Vraag 4:

Kan uw college zich voorstellen dat gedane uitlatingen in casu voor betrokkene niet geheel duidelijk waren, en dan vooral de meer juridische bewoordingen? Zo ja, waarom en wat wil uw college in het vervolg doen om een en ander begrijpelijker te maken voor betrokkenen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 4:

De gemeente heeft geen signalen gekregen van beoogde koper dat de communicatie niet duidelijk was, bovendien is koper een professionele partij en zijn veel overleggen geweest om e.e.a. af te stemmen en toe te lichten. De gemeente heeft het vertrouwensbeginsel hier niet geschonden.

Vraag 5:

Kan het college nader toelichten waarom de voormalig beoogde koper niet op de hoogte is gebracht van het feit dat hij kon komen inspreken bij het hem betreffende raadsvoorstel? Vindt uw college dat dit recht doet aan de Verordening op de Domeinvergaderingen Gemeenteraad Maastricht? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dat zich tot uw participatievoornemen waarbij iedereen kan meepraten en meedenken? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Antwoord 5:

De beoogde koper is op de hoogte gesteld van het agenderen van het voornemen tot verkoop in de domeinvergadering en raadsvergadering. De raadsstukken zijn openbaar te raadplegen via de pagina [De gemeenteraad | Gemeente Maastricht](#). De beoogde koper is niet actief geweest op de mogelijkheid om tijdens de domeinvergadering in te spreken. Het kopje "Praat met de Raad" op dezelfde pagina [De gemeenteraad | Gemeente Maastricht](#) spreekt echter voor zich en biedt met een linkje naar de raadsgriffie laagdrempelig gelegenheid tot inspraak/overleg met uw raad over een geagendeerd onderwerp. Een en ander geeft uitvoering aan de [Verordening op de domeinvergaderingen gemeenteraad Maastricht 2023 | Lokale wet- en regelgeving \(overheid.nl\)](#) (zie met name artikel 15).



DATUM
7 december 2023

beoordelen of de 1 op 1 verkoop gestand blijft). Dat is ook precies de procedure die de gemeente heeft gevolgd. Na een gemotiveerde reactie van een geïnteresseerde te hebben ontvangen heeft de gemeente besloten om de woonstudio openbaar te verkopen. Naar onze mening brengt uw verzoek tot heroverweging geen verandering in de te volgen procedure, namelijk de openbare verkoop van de woonstudio aan de Louisestraat 2.

In uw mail van 9 november 2023 geeft u aan: *“In de kennisgeving voornemen tot verkoop van een woonstudio op de begane grond, in casco staat, aan de Louisestraat 2 staan een viertal criteria genoemd waaraan een gegadigde moet kunnen voldoen. Aan de hand van deze criteria is het wel zeer de vraag of de ingediende zienswijze door een gegadigde hieraan kan voldoen en derhalve geen serieuze gegadigde kan zijn (in de zin van de wet) en de 1 op 1 verkoop instand kan blijven en openbare verkoop niet meer aan de orde is.”*

De gemeente volgt daarin het advies van de stadsadvocaat die twijfels heeft over, ook in het licht van de interesse die nu getoond is, of de door de gemeente gehanteerde criteria kunnen worden aangemerkt als objectief, toetsbaar en redelijk en dus standhouden in een onverhoopte procedure van de derde of anderen voor de rechter en deze tot een inhoudelijke toets zou komen. Gevolg is, dat de gemeente bij getoonde interesse naar aanleiding van de Didam-publicatie, dan ook lastig het standpunt kan innemen dat de geïnteresseerde, op basis van de gehanteerde criteria, geen (tweede) serieuze gegadigde is. Aangezien de gemeente een gemotiveerde reactie van een geïnteresseerde (gegadigde) heeft ontvangen, en niet kan worden uitgesloten dat het een serieuze/potentiële gegadigde betreft, heeft de gemeente een belangenafweging gemaakt, waarbij zij het gelijkheidsbeginsel heeft laten prevaleren. Wij menen dat gegeven de omstandigheden, de gevolgde procedure, gevolgd door een openbare verkoop, hier het meest recht doet aan het Didam-arrest.

De gemeente erkent geen schadeplichtigheid (waaronder de kosten van uw adviseurs) ten opzichte van u, als gevolg van het niet doorgaan van de onderhandse verkoop. De gemeente heeft immers gezien de voorgeschiedenis logischerwijs gemeend en ook ten behoeve van u getracht 1 op 1 te kunnen verkopen. Vervolgens is een gemotiveerde reactie ontvangen op de Didam-publicatie en heeft de gemeente, gelet op het Didam-arrest en het gelijkheidsbeginsel, besloten tot openbare verkoop. De gemeente heeft zich steeds beroepen op het voorbehoud van goedkeuring college/raad, het Didam-voorbehoud, zowel in de correspondentie als in de (concept)koopovereenkomst (waarin ook nog eens is opgenomen dat de gemeente in geen geval verplicht is tot schadevergoeding aan koper). Hierbij kunnen wij wel bevestigen dat de gemeentelijke kosten van de werkzaamheden (zoals aan de vloer en riolering) niet bij u in rekening gebracht worden.

Het college zal haar besluit d.d. 24 oktober 2023 om de 1 op 1 verkoop te stoppen en een openbare selectieprocedure te organiseren niet heroverwegen. De publicatie van deze openbare verkoop treft u op korte termijn op de gemeentelijke website: <https://www.gemeentemaastricht.nl/vastgoed>, waarbij u ook een bieding kunt doen.

Uiteraard zal in de verkoopvoorwaarden de situatie van uw recht van opstal toegelicht worden. Nu de verdeling van het onderhoud is geregeld in de akte vestiging recht van opstal d.d. 19.12.17 (Hyp4 deel 72222 nr. 21) is het oprichten van een Vereniging van Eigenaars niet noodzakelijk. Afspraken inzake een nieuwe erfafscheiding kunt u met de nieuwe eigenaar maken.



DATUM
7 december 2023

Vertrouwende u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Frans Bastiaens
Wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Cultuur, Veerkrachtige Wijken en Ouderenbeleid



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht
WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP
afwijzing één op één verkoop Louisestraat 2

DATUM
7 december 2023

BIJLAGEN
Geanonimiseerde
zienswijze

BEHANDELD DOOR
5.1.2e 5.1.2e

DOORKIESNUMMER
5.1.2e

ONZE REFERENTIE
2023.04517

E-MAILADRES
5.1.2e 5.1.2e

FAXNUMMER
--

UW REFERENTIE

Geachte 5.1.2e, 5.1.2e,

Middels deze brief reageren wij op uw schrijven gericht aan het college en de raad d.d. 31 oktober 2023, ontvangen op 3 november jl. en uw mail aan ondergetekende d.d. 9 november jl.

Zoals tijdens het bestuurlijk overleg op 8 november jl. aan u toegelicht betreuren wij tevens de gang van zaken. De gemeente is, zoals u zelf ook verwoordt in uw schrijven, sinds 2017 in gesprek over de eerder beoogde onderhandse casco verkoop aan u van de Louisestraat 2. De gemeente heeft daarbij steeds de intentie gehad aan u te verkopen, ook gezien het feit dat de gemeente met u afspraken heeft gemaakt over de werkzaamheden direct grenzend aan uw eigendom in het kader van de Blauwe Loper en de Louisestraat 2. Deze afspraken zijn vervolgens ook vastgelegd in de koopovereenkomst die door u op 30 juni jl. getekend is. Echter kwamen toen de belemmeringen als gevolg van het Didam-arrest om de hoek kijken en heeft het college helaas een heroverweging moeten maken.

U geeft in uw schrijven aan dat u zich ten eerste afvraagt of alle punten zoals verwoordt in uw bovengenoemde brief zijn meegewogen bij het door de stadsadvocaat gegeven advies en bij het besluit tot intrekking van het voorstel tot de één op één verkoop. U verzoekt daarom het collegebesluit tot afwijzing van de één op één verkoop te heroverwegen.

In het bestuurlijk overleg heb ik toegezegd dit nader te onderzoeken en u ons standpunt te laten toekomen. Dit doe ik middels deze brief.

Het college heeft, mede op basis van het advies van de stadsadvocaat, aan de gemeenteraad laten weten dat zij besloten heeft om de woonstudio gelegen aan de Louisestraat 2 niet één op één te verkopen, maar een openbare selectieprocedure te starten. De gemeente heeft u hierover mondeling en daarna schriftelijk ingelicht. Wij hebben toen meegewogen dat reeds sinds 2017 met u wordt gesproken over de ontwikkelingen van en aan de Blauwe Loper, u vanaf het begin kenbaar heeft gemaakt dat u de studio graag zou aankopen en dat werkzaamheden met betrekking tot de aanleg van de Blauwe Loper, nu in de afrondende fase zijn, dat de woonstudio kan worden verkocht, en dat de gemeente daartoe een koopovereenkomst met u heeft opgesteld, onder de volgende voorbehouden:



DATUM
7 december 2023

'Overeenkomst van koop en verkoop Louisestraat 2' (Koopovereenkomst):

"Artikel 21 – Communicatie/ arrest Didam

De gemeente Maastricht publiceert na het collegebesluit doch vóór ondertekening door de gemeente van deze koopovereenkomst, een korte beschrijving van deze voorgenomen verkoop op de gemeentelijke website "de Vastgoedmakelaar" (Vastgoedmakelaar | Gemeente Maastricht). Een en ander in de uitvoering van het 'Didam'-arrest van 26 november 2021 (ECLI:NL:HR: 2021:1778) waarin de Hoge Raad heeft geoordeeld dat overheden bij de verkoop van vastgoed gelegenheid moeten bieden aan (potentiële) gegadigden om mee te dingen.

De publicatie als hierboven bedoeld kan ertoe leiden dat derden een beroep doen op het gelijkheidsbeginsel, via een schriftelijke reactie aan de gemeente of door middel van een kort geding. Een gerechtvaardigd/te honoreren beroep op het gelijkheidsbeginsel heeft als gevolg dat de koopovereenkomst niet namens de gemeente zal worden ondertekend en de verkoop van het verkochte registergoed aan koper dus niet zal plaatsvinden. De gemeente zal koper tijdig informeren over een ontvangen reactie/dagvaarding naar aanleiding van de publicatie. De gemeente is in geen geval verplicht tot schadevergoeding aan koper."

"Artikel 20 Inwerkingtreding

Deze overeenkomst treedt uitsluitend in werking indien (1) na ondertekening door koper (2) door of namens het College van Burgemeester en Wethouders en gemeenteraad het sluiten c.q. aangaan van de overeenkomst wordt goedgekeurd (3) de bekendmaking van het uitgiftebesluit door of namens het College van Burgemeester en Wethouders niet leidt tot een gerechtvaardigd beroep op het gelijkheidsbeginsel en (4) de overeenkomst namens de gemeente door de Teammanager Vastgoed is ondertekend.

Komt na ondertekening door koper een formeel en onvoorwaardelijk besluit van het gezamenlijk college van Burgemeester en Wethouders en gemeenteraad aangaande de eindversie van deze overeenkomst niet tot stand, of leidt de bekendmaking van het uitgiftebesluit tot een gerechtvaardigd beroep op het gelijkheidsbeginsel en/of is deze overeenkomst niet door beide partijen ondertekend, dan zal geen der partijen enig recht op de ander toekomen waaronder begrepen het recht op schadevergoeding en kunnen evenmin aan de gewisselde concepten van deze overeenkomst of aan gesprekken daarover rechten ontleend worden."

De Koopovereenkomst is niet ondertekend zijdens de gemeente en vanwege het in vervulling gaan van de opschortende voorwaarden kan de gemeente afzien van verkoop en een openbare verkoop starten. Naar aanleiding van de Didam-publicatie heeft zich immers een gegadigde gemeld met een beroep op het gelijkheidsbeginsel dat is gehonoreerd (opschortende voorwaarde artikel 21). Dit houdt ook in dat het college, mede gezien de bedenkingen van de raad, heeft besloten geen goedkeuring meer te verlenen voor het aangaan van de Koopovereenkomst (opschortende voorwaarde artikel 20). Op uw verzoek voegen wij hierbij de geanonimiseerde ingediende zienswijze toe aan deze brief.

De door u overgelegde correspondentie (bijlagen bij uw brief) doet niet aan het bovenstaande af. Ook daaruit volgt dat de gemeente, in reactie op de mededeling van u dat u geïnteresseerd bent in de koop, heeft aangegeven dat deze kwestie moet worden voorgelegd aan de raad. Ook volgt uit die correspondentie het Didam-voorbepaald en heeft de gemeente u daarbij ook gewezen op de procedure: een 1 op 1 verkoop wordt verkend, de voorgenomen verkoop wordt te allen tijde voor een periode van 20 dagen, nadat het college deze heeft goedgekeurd, op de gemeentelijke website gepubliceerd (andere geïnteresseerden zouden eventueel binnen deze periode ook hun interesse kenbaar kunnen maken, waarna de gemeente dan een nieuwe belangenafweging zal doen en



DATUM
7 december 2023

beoordelen of de 1 op 1 verkoop gestand blijft). Dat is ook precies de procedure die de gemeente heeft gevolgd. Na een gemotiveerde reactie van een geïnteresseerde te hebben ontvangen heeft de gemeente besloten om de woonstudio openbaar te verkopen. Naar onze mening brengt uw verzoek tot heroverweging geen verandering in de te volgen procedure, namelijk de openbare verkoop van de woonstudio aan de Louisestraat 2.

In uw mail van 9 november 2023 geeft u aan: *“In de kennisgeving voornemen tot verkoop van een woonstudio op de begane grond, in casco staat, aan de Louisestraat 2 staan een viertal criteria genoemd waaraan een gegadigde moet kunnen voldoen. Aan de hand van deze criteria is het wel zeer de vraag of de ingediende zienswijze door een gegadigde hieraan kan voldoen en derhalve geen serieuze gegadigde kan zijn (in de zin van de wet) en de 1 op 1 verkoop instand kan blijven en openbare verkoop niet meer aan de orde is.”*

De gemeente volgt daarin het advies van de stadsadvocaat die twijfels heeft over, ook in het licht van de interesse die nu getoond is, of de door de gemeente gehanteerde criteria kunnen worden aangemerkt als objectief, toetsbaar en redelijk en dus standhouden in een onverhoopte procedure van de derde of anderen voor de rechter en deze tot een inhoudelijke toets zou komen. Gevolg is, dat de gemeente bij getoonde interesse naar aanleiding van de Didam-publicatie, dan ook lastig het standpunt kan innemen dat de geïnteresseerde, op basis van de gehanteerde criteria, geen (tweede) serieuze gegadigde is. Aangezien de gemeente een gemotiveerde reactie van een geïnteresseerde (gegadigde) heeft ontvangen, en niet kan worden uitgesloten dat het een serieuze/potentiële gegadigde betreft, heeft de gemeente een belangenafweging gemaakt, waarbij zij het gelijkheidsbeginsel heeft laten prevaleren. Wij menen dat gegeven de omstandigheden, de gevolgde procedure, gevolgd door een openbare verkoop, hier het meest recht doet aan het Didam-arrest.

De gemeente erkent geen schadeplichtigheid (waaronder de kosten van uw adviseurs) ten opzichte van u, als gevolg van het niet doorgaan van de onderhandse verkoop. De gemeente heeft immers gezien de voorgeschiedenis logischerwijs gemeend en ook ten behoeve van u getracht 1 op 1 te kunnen verkopen. Vervolgens is een gemotiveerde reactie ontvangen op de Didam-publicatie en heeft de gemeente, gelet op het Didam-arrest en het gelijkheidsbeginsel, besloten tot openbare verkoop. De gemeente heeft zich steeds beroepen op het voorbehoud van goedkeuring college/raad, het Didam-voorbehoud, zowel in de correspondentie als in de (concept)koopovereenkomst (waarin ook nog eens is opgenomen dat de gemeente in geen geval verplicht is tot schadevergoeding aan koper). Hierbij kunnen wij wel bevestigen dat de gemeentelijke kosten van de werkzaamheden (zoals aan de vloer en riolering) niet bij u in rekening gebracht worden.

Het college zal haar besluit d.d. 24 oktober 2023 om de 1 op 1 verkoop te stoppen en een openbare selectieprocedure te organiseren niet heroverwegen. De publicatie van deze openbare verkoop treft u op korte termijn op de gemeentelijke website: <https://www.gemeentemaastricht.nl/vastgoed>, waarbij u ook een bieding kunt doen.

Uiteraard zal in de verkoopvoorwaarden de situatie van uw recht van opstal toegelicht worden. Nu de verdeling van het onderhoud is geregeld in de akte vestiging recht van opstal d.d. 19.12.17 (Hyp4 deel 72222 nr. 21) is het oprichten van een Vereniging van Eigenaars niet noodzakelijk. Afspraken inzake een nieuwe erfafscheiding kunt u met de nieuwe eigenaar maken.



DATUM
7 december 2023

Vertrouwende u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

5.1.2e

Frans Bastiaens
Wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Cultuur, Veerkrachtige Wijken en Ouderenbeleid

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gedeeltes geanonimiseerd op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

Art. 5.1 lid 2 onderdeel e

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking

Pagina('s): 1 4

Gemeente Maastricht
t.a.v. [REDACTED] 5.1.2e
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e 8 oktober 2023

Betreft: Gemotiveerde reactie op voornemen tot verkoop van een woonstudio op de begane grond, in casco staat, aan de Louisestraat 2 te Maastricht (Blauwe Loper) –
Publicatiedatum: 19-09-2023.

Geachte [REDACTED] 5.1.2e

Middels deze brief wens ik kenbaar te maken dat ik, gelet op het gelijkheidsbeginsel, van mening ben dat ik als gegadigde aangemerkt dien te worden voor de verkoop van de woonstudio aan de Louisestraat 2 te Maastricht. Onderstaand onderbouw ik mijn stelling:

Het college is er ten onrechte vanuit gegaan dat er niet meer gegadigden zijn voor de verkoop van de woonstudio gelegen op de begane grond van de Louisestraat 2 te Maastricht. Ik ben zeer geïnteresseerd in de aankoop van de betreffende woonstudio. Mijn beroep heeft mij naar Maastricht gebracht waar ik inmiddels drie jaar werkzaam ben in de [REDACTED] 5.1.2e

Op grond van artikel 3:14 BW mag een bevoegdheid die krachtens het burgerlijk recht aan een overheidslichaam toekomt, zoals de verkoop van onroerend goed, niet worden uitgeoefend in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het gelijkheidsbeginsel. Volgens de uitleg die de Hoge Raad in het Didam-arrest daaraan geeft, betekent dit dat een overheid die voornemens is om een onroerende zaak te verkopen, mededingingsruimte moet geven aan (potentiële) gegadigden. Deze verplichting geldt zowel in de situatie dat er meerdere gegadigden voor de aankoop van de desbetreffende onroerende zaak zijn, als in de situatie dat redelijkerwijs te verwachten is dat er meerdere gegadigden *zullen* zijn.

Als ondernemer zie ik mij genoodzaakt om mijn pensioen veilig te stellen middels het doen van investeringen, waaronder die in onroerend goed. Gezien de schaarste op de Maastrichtse woningmarkt, is het voor mij tot op heden erg lastig gebleken om een dergelijke investering te doen. Het blijkt dat de beschikbare onroerende goederen aangekocht worden door ervaren investeerders met markttoegang, zoals de koper waaraan het college voornemens is om de woonstudio in kwestie één-op-één te verkopen. Bovendien zou het in het kader van mijn werkzaamheden prettig zijn om een verblijf in Maastricht te bezitten, aangezien veel van mijn opdrachten in die stad geconcentreerd zijn en het fijn zou zijn om daar een uitvalsbasis te hebben.

Om voornoemde redenen ben ik van mening dat ook ik als gegadigde voor de aankoop van de woonstudio aan de Louisestraat 2 te Maastricht dien te worden aangemerkt. Ik zou dan ook graag zien dat het object in een openbare verkoop op de markt gebracht wordt, en niet middels een een-op-een verkoop verkocht wordt aan de preferente koper.

Erop vertrouwend u voor nu voldoende geïnformeerd te hebben, verblijf ik.

Hoogachtend,



5.1.2e



5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gedeeltes geanonimiseerd op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

Art. 5.1 lid 2 onderdeel e

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking

Pagina('s): 1 2